

Rzeszów, 17 grudnia 2019 r.

CZ-I.271.103.316.2019

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 i art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej Pzp

### Zamawiający:

Urząd Miasta Rzeszowa - Wydział Centralnego Zamawiającego, działający w imieniu i na rzecz Zamawiającego – Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzeszowie

adres strony internetowej: <http://bip.erzeszow.pl>

e-mail: [zampub@erzeszow.pl](mailto:zampub@erzeszow.pl)

### Nazwa zamówienia:

Usługi sprzątnia pomieszczeń biurowych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzeszowie.

### Uzasadnienie prawne:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 Pzp.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

### Uzasadnienie faktyczne:

Decyzja o unieważnieniu postępowania została podjęta w wyniku stwierdzenia przez Zamawiającego niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odnosząc się do stanu faktycznego będącego podstawą unieważnienia postępowania wskazać należy, że wada sprowadza się do braku sprecyzowania sposobu obliczenia ceny oferty.

Zamawiający, po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, powziął informację, że treść SIWZ dotycząca określenia sposobu obliczenia ceny zamówienia w przedmiotowym postępowaniu zawiera niemożliwe do usunięcia błędy, które nie pozwalają na wybór najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z art. 2 pkt 5 Pzp jako najkorzystniejsza

winna zostać wybrana oferta, która przedstawi najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego w szczególności w przypadku zamówień w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący lub która najlepiej spełnia kryteria inne niż cena lub koszt, gdy cena lub koszt jest stała albo ofertę z najniższą ceną lub kosztem, gdy jedynym kryterium oceny jest cena lub koszt.

Zamawiający w punkcie 6 rozdziału XII SIWZ „**Obliczanie ceny**” określił, iż cena podana w druku OFERTA powinna stanowić sumę wartości brutto poszczególnych tabel zawartych w Formularzu cenowym. Intencją Zamawiającego było, aby wykonawcy, obliczając wartość brutto w każdej z tabel (ostatnia kolumna) pomnożyli cenę jednostkową przez czas świadczenia usługi, tj. odpowiednio przez 12 (miesiące), przez 3 (miesiące), przez 2 (miesiące) i 80 (godzin). Postanowienie to nie zostało wprowadzone do treści SIWZ, co spowodowało odmienną interpretację przez wykonawców i w efekcie złożenie ofert, które są nieporównywalne.

Sposób obliczenia ceny jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych wykonawców. Krajowa Izba Odwoławcza w szeregu wyroków wskazywała, iż informacje dotyczące ceny są informacjami istotnymi, tak m.in. w wyroku KIO 1488/14 „*Art. 36 ust. 1 pkt 12 ustawy stanowi, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej opis sposobu obliczenia ceny. Obowiązkiem zamawiającego jest wskazanie w treści siwz wszystkich elementów składających się na cenę oferty, w tym na wymagany od wykonawców sposób jej obliczenia*”. Zauważenia wymaga także stanowisko wyrażone w uzasadnieniu wyroku z dnia 19 września 2012 r., sygn.akt KIO 1897/12, w którym Izba stwierdziła: „*Wstęp do wyliczenia w art. 36 ust. 1 p.z.p. brzmi „Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej: ...” dlatego zamawiający musi zawrzeć w siwz istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego albo ogólne warunki umowy. (...) Skoro zamawiający opracował siwz w sposób na tyle nieprecyzyjny, że wykonawcy złożyli oferty zgodne z siwz, jednak nieporównywalne, zamawiający nie mógł odrzucić żadnej z ofert, ale nie mógł dokonać wyboru którejkolwiek z ofert. Stwierdzenie nieporównywalności ofert (jednak zgodnych z siwz) jest kolejną przyczyną unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 p.z.p.*”

Mając na względzie wadliwość sporządzenia SIWZ w zakresie pominięcia obligatoryjnego jej elementu co skutkuje niemożnością porównania ofert z zachowaniem zasad określonych przepisami Pzp, konieczne jest podjęcie czynności polegającej na unieważnieniu postępowania.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Przesłanka unieważnienia postępowania opisana w art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje zastosowaniem tego przepisu, tj. musi wystąpić*

naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, wada musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy." (tak KIO m.in. w wyroku z dnia 24 listopada 2017 r. sygn. akt: KIO 2375/17, z dnia 25 lipca 2017 r., sygn. akt: KIO 1435/17, z dnia 2 grudnia 2016 r., sygn. akt: KIO 2066/16). W przedmiotowym postępowaniu niewątpliwie występuje wada polegająca na braku opisu wyliczenia ceny brutto przedmiotu zamówienia. Wada ta jest przy tym niemożliwa do usunięcia. Ułynął już bowiem termin składania ofert, co uniemożliwia sanowanie wadliwych postanowień SIWZ poprzez zastosowanie procedury przewidzianej w art. 38 ust. 4 Pzp. Skutkiem wady jest niemożliwość przeprowadzenia zgodnej z przepisami Pzp procedury oceny ofert (nadania im punktów w ramach przyjętych kryteriów oceny ofert) i a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej. Gdyby nawet Zamawiający (czego nie uczyni) zdecydował się na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej i zawarcie umowy z którymkolwiek z wykonawców, którzy złożyli oferty w ramach postępowania, to umowa taka podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 146 ust. 6 Pzp. Zarówno bowiem czynność oceny ofert, jak i czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonane zostałyby z naruszeniem przepisów Pzp, które miało (a co najmniej mogło mieć) wpływ na wynik postępowania.

Z powyższych względów unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 Pzp jest konieczne i uzasadnione.

Z up. PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA

*Iwona Kosińska-Koś*  
DYREKTOR  
Wydziału Centralnego Zamawiającego

